

2020-12-02

Justitiedepartementet  
103 33 Stockholm

## Remissvar på betänkandet SOU 2020:54 Den framtida Migrationenpolitiken

### Sammanfattning

Vi anser att förslaget som helhet står för en utveckling i negativ riktning för människor som söker skydd. Fokus tycks ligga på att begränsa antalet personer som beviljas uppehållstillstånd i Sverige på grund av att det skulle vara en alltför stor börda för svenska folket att ge skydd åt ett större antal än de som under den senaste tiden beviljats tillstånd att stanna. Vi anser att det är helt fel. Sverige är land med stora resurser och när flyktingströmmarna i världen ökar, ska vårt land ta sin beskärda del av ansvaret. Det gör vi inte ens i dag och vi anser att det är ovärdigt och genant att Sverige får kritik av internationella människorättsorganisationer.

Fokus ska ligga på hur vi kan ta emot ett rimligt stort antal skyddsbehövande på ett rättssäkert och tryggt sätt. Deras närvaro i landet, med sådana villkor, kommer att bidra positivt till välfärdsutvecklingen i det svenska samhället. En förutsättning för det är att uppehållstillstånd ska vara permanenta och inte tillfälliga, samt att familjeåterförening ska ske villkorslöst.

### Avsnitt 6 o 7 Uppehållstillståndens längd och Permanenta uppehållstillstånd

I vårt ideella arbete med asylsökande och flyktingar i Dalarna, har vi noterat att det är en stor nackdel att beviljas TUT istället för PUT.

I samband med införandet av den tillfälliga migrationslagen 2015 ersattes de permanenta uppehållstillstånden med tillfälliga uppehållstillstånd (TUT).

Tillfälliga uppehållstillstånd leder till ökad psykisk ohälsa genom ovisshet om framtiden. Unga barn drabbas särskilt hårt när de tvingas lämna det enda land de har en relation till. TUT riskerar därigenom att kränka principen om barnets bästa som regleras i Barnkonventionens artikel 3.

TUT leder till otrygghet och framför allt osäkerhet när det gäller att satsa på yrkesutbildning (eftersom man inte vet om man kan fullfölja utbildningen) och det ökar svårigheten att få en trygg anställning.

Hanteringen av TUT skapar en väsentligt ökad arbetsbörda för Migrationsverket och migrationsdomstolarna. De tvingas lägga resurser på att ta hand om uppföljningen av de tillfälliga uppehållstillstånden och väntetiderna blir långa. De asylsökande som väntar på ett första beslut blir utsatta för åratals av väntan, vilket genererar stora onödiga kostnader för det svenska samhället, eftersom man måste ge de asylsökande försörjning (eftersom de i regel inte tillåts arbeta för sin egen försörjning).

De flyktingar som nu kommer till Europa och Sverige har i de flesta fall flytt från konflikter som av alla prognoser att döma kommer att bli långvariga, varför dessa flyktingar sannolikt inte kommer att kunna återvända under överskådlig tid. Ett permanent uppehållstillstånd vore därför det självklara. Då skulle de veta att de ska satsa på ett liv i Sverige och skaffa sig utbildning och jobb därefter. Nu lever de i ständig osäkerhet.

## Avsnitt 10.4 och 11.3 Synnerligen ömmande omständigheter och Övrigt skyddsbehövande

Förslaget från kommittén är att asylskälet "Övrigt skyddsbehövande" skulle försvinna (liksom det togs bort vid Tillfälliga lagen i juni 2016) och att "Synnerligen ömmande omständigheter" skulle praktiseras som skäl, men begränsat till 13 månader.

Vi anser att "Övrigt Skyddsbehövande" behöver finnas som asylskäl, eftersom det skulle kunna täcka fler behov. "Synnerligen ömmande omständigheter" kan också finnas som asylskäl, men ska inte särbehandlas och tidsbegränsas på det sätt som kommittén föreslår.

Socialdemokrater Tro Solidaritet Dalarna anser att det är skamligt att Sverige gång på gång får kritik i internationella instanser för att vi inte uppfyller de krav som ställs gällande människorättsliga regler på migrationsområdet. Vi har alltså utvisat människor till tortyr och risker för allvarliga skador vid upprepade tillfällen. Sverige har inte heller följt UNHCR:s handbok i tolkningen av Genevekonventionen, trots att Sverige annars har stort förtroende för UNHCR och ger ett stort stöd till organisationen.

Det tycks som om det allt överskuggande istället är att Sverige ska ha så få beviljade uppehållstillstånd som möjligt, vilket gör att asylsökande kan utvisas från Sverige och i vissa fall beviljas asyl i ett annat europeiskt land. Vi tycker det är fel och förordar därför att vi behåller båda de nämnda asylskälen.

## Avsnitt 8.3 och 15.5 Anhöriginvandring

Barn ska få leva med sina föräldrar. Föräldrar ska få leva med sina barn. Det anser vi ska vara det allt överskuggande budskapet, då man talar om anhöriginvandring. På lokalplanet i Dalarna har vi haft ett antal exempel på mångårig kamp för att få barn att kunna förenas med sina föräldrar, även då både uppehållstillstånd och försörjningsförmåga har funnits. Så ska det inte vara i ett land som värderar en human lagstiftning.

Lyckligtvis skedde en förbättring i juli 2019, då personer som beviljats uppehållstillstånd som alternativt skyddsbehövande, åter fick möjlighet till familjeanknytning. Kommittén anger inte en försämring på den punkten och det ser vi som positivt.

Men vi vill se ett ännu generösare regelverk, där praxis är att låta barn och föräldrar förenas utan orimliga krav på försörjningskraft och boendemiljö. I dag fattas inte sällan beslut i Migrationsdomstol som förstör livet för en familj – så ska vi inte ha det i Sverige.

Med förhoppning om att våra synpunkter beaktas,  
vänlig hälsning

Socialdemokrater Tro Solidaritet Dalarna (org nr 882602-0888)

Lena Lönnqvist, ordförande  
lena.lonnqvist@folkbildning.net  
070-590 8884  
Sjövik 10, 775 95 Folkärna